

Translation

10 Rec'd PCT/PTO 17 DEC 2004
PATENT COOPERATION TREATY

PCT/FR2002/002368



PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

| | | |
|---|---|--------------------------------|
| Applicant's or agent's file reference | FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416) | |
| International application No. PCT/FR2002/002368 | International filing date (day/month/year) 05 juillet 2002 (05.07.2002) | Priority date (day/month/year) |
| International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC B41M 3/14 | | |
| Applicant THALES | | |

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.

2. This REPORT consists of a total of 4 sheets, including this cover sheet.

☐ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).

These annexes consist of a total of _____ sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I ☒ Basis of the report
- II ☐ Priority
- III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV ☐ Lack of unity of invention
- V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- VI ☐ Certain documents cited
- VII ☐ Certain defects in the international application
- VIII ☐ Certain observations on the international application

| | |
|--|--|
| Date of submission of the demand 03 février 2004 (03.02.2004) | Date of completion of this report 07 June 2004 (07.06.2004) |
| Name and mailing address of the IPEA/EP | Authorized officer |
| Facsimile No. | Telephone No. |

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR2002/002368

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☐ the international application as originally filed
- ☒ the description:
pages _____ 1-9 _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the claims:
pages _____ 1-12 _____, as originally filed
pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the drawings:
pages _____ 1/1 _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
pages _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement**1. Statement**

| | | | |
|-------------------------------|--------|------|-----|
| Novelty (N) | Claims | 1-12 | YES |
| | Claims | | NO |
| Inventive step (IS) | Claims | 1-12 | YES |
| | Claims | | NO |
| Industrial applicability (IA) | Claims | 1-12 | YES |
| | Claims | | NO |

2. Citations and explanations

Documents WO-A-00/53423 and US-A-5 948 199 relate to methods for producing recurrent impersonal security elements in the form of stamped holograms. FR-A-2 780 915 discloses a method for producing security tags comprising holograms.

Document FR-A-2 796 184 (cited in the application) is considered to be the most relevant prior art and discloses a method for producing a secure document comprising at least one optically readable drawing and also a volume hologram representing a copy of said drawing.

It follows that the subject matter of claim 1 differs from this known method in that a series of volume holograms, each of which is *accompanied by an identification and positioning code* printed on the same film, is recorded *serially*, and in that each hologram is assembled and bonded to the corresponding document (which was printed at the same time with its individual *identification code*, said code being the same as that of the respective hologram) after *verification of the match* between their respective identification codes.

The machine as per claim 6 enables the generation of

secure documents as per the method of claim 1. Said machine differs from the prior art in that it comprises the identification code recording station and the series of stations that make the sequence of operations in the method of claim 1 possible.

It follows that the subject matter of independent claims 1 and 6 is novel (PCT Article 33(2)).

The aim of the present invention is to provide a method and a corresponding machine that overcome the drawbacks described in the passage on page 1, second paragraph to page 2, line 2. Moreover, the aim of the present invention is specified in the description (page 2, lines 23 to 32). If a person skilled in the art were to address the problem solved by the invention, it would not be obvious for said person to combine the disclosures in the aforementioned documents because there are no reasonable grounds for such a combination. What is more, even the combination of such prior art disclosures would not lead a person skilled in the art, faced with the technical problem, to the present invention.

As a result, the solution proposed in the independent claims in the present application cannot be derived in an obvious manner from the prior art and is considered to involve an inventive step (PCT Article 33(3)).

Claims 2-5 and 7-12 are dependent on claims 1 and 6 and therefore also fulfil, as such, the PCT requirements of novelty and inventive step.

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 08 JUN 2004

WIPO PCT

| | | |
|--|---|--|
| Référence du dossier du déposant ou du mandataire | POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416) | |
| Demande internationale No. PCT/FR 02/02368 | Date du dépôt international (jour/mois/année) 05.07.2002 | Date de priorité (jour/mois/année) 05.07.2002 |
| Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B41M3/14 | | |
| Déposant THALES et al. | | |

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.



2. Ce RAPPORT comprend 4 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles..

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

| | |
|---|---|
| Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 03.02.2004 | Date d'achèvement du présent rapport 07.06.2004 |
| Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465 | Fonctionnaire autorisé Giannitsopoulos, G N° de téléphone +49 89 2399-2795  |

PCT/FR 02/02368

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 02/02368

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

| | | | |
|--|------|----------------|------|
| 1. Déclaration | | | |
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 1-12 |
| | Non: | Revendications | |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | 1-12 |
| | Non: | Revendications | |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-12 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Les documents WO-A-00/53423 et US-A-5948199 concernent des procédés de fabrication d'éléments de sécurité impersonnels et récurrents en forme d'hologrammes estampés. FR-A-2 780 915 divulgue un procédé de fabrication d'étiquettes de sécurité comportant des hologrammes.

Le document FR-A-2 796 184 (cité dans la demande), qui est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent, divulgue un procédé de fabrication d'un document sécurisé comportant au moins un dessin lisible optiquement et également un hologramme de volume représentant une copie du dit dessin.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de ce procédé connu en ce que l'on enregistre *en série* une succession d'hologrammes de volume, chacun de ces hologrammes étant *accompagné d'un code d'identification et de positionnement* imprimé sur le même film, et qu'on assemble par collage chaque hologramme avec le document correspondant (qui a été imprimé en même temps avec son *code d'identification* individuel qui est le même que celui de l'hologramme respectif) après *vérification de la concordance* de leurs codes d'identification respectifs.

La machine selon la revendication 6 qui permet la réalisation des documents sécurisés selon le procédé de la revendication 1 diffère de l'état de la technique en ce qu'elle comporte la station d'enregistrement de code d'identification et la succession de stations permettant la séquence des opérations du procédé de la revendication 1.

L'objet des revendications indépendantes 1 et 6 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

La présente invention a pour but de proposer un procédé et une machine correspondante qui pallient les inconvénients énoncés à partir du deuxième paragraphe de la page 1 jusqu'à page 2, ligne 2. En plus, l'objet de la présente invention est précisé dans la description, page 2, lignes 23 à 32. Une combinaison des divulgations des document ci dessus n'aurait pas été évidente pour l'homme du métier lorsqu'il s'intéressera au problème résolu par l'invention, car un motif raisonnable pour une telle combinaison n'existe pas; en plus, même une combinaison des divulgations de l'état de la technique n'inciterait pas l'homme du métier, confronté au problème technique, à parvenir à la présente invention.

Par conséquent, la solution proposée dans les revendications indépendantes de la présente demande ne découle pas d'une manière évidente de l'état de la technique et est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT).

Les revendications 2-5 et 7-12 dépendent des revendications 1 et 6 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.